

## Komisija za stipendiranje studenata

N/r

1. Vladimir Štefanek, prof., predsjednik, po položaju
2. Marko Šimić - član
3. Zlatko Bunjevac - član
4. Zrinka Kodžoman - član
5. Martin Miloloža - član

### Premet: Prigovor na Javni natječaj za dodjelu stipendija redovnim studentima, akademske godine 2013/2014

Poštovani,

Pročitavši **Odluku o uvjetima, kriterijima i postupku dodjele stipendija iz sredstava županijskog proračuna** (Službeni vjesnik 15/2008, str. 1779-1786) ostao sam totalno ŠOKIRAN.

1. **Javni natječaj za dodjelu stipendija redovnim studentima, akademske godine 2013/2014** s područja Brodsko posavske županije je manjkav u svojoj strukturi.
  - Nedostaje broj stipendija (Članak 11. **Odluke...**)
  - Nedostaju prava i obveze korisnika stipendije (Članak 11. **Odluke...**)
  - Nedostaje naputak o tome gdje se uopće nalazi ta Odluka na koju se u natječaju poziva i prema kojoj se vršilo bodovanje studenata. 5 dana mi je trebalo da iz Upravnog odjela za obrazovanje šport i kulturu Brodsko-posavske županije dođem do te informacije a sve u svrhu da se može podnijeti eventualni prigovor na izvršeno bodovanje studenata a prema objavljenom Prijedlogu liste prioriteta za dodjelu stipendija za 2014. godinu.
2. Prema članku 5. **Odluke...** postoje 3 vrste studenata.
  - studenti za deficitarna zanimanja
  - studenti slabijeg socijalnog stanja
  - daroviti studenti

S obzirom da je Natječaj bio za **deficitarna zanimanja** totalno je bespredmetno bodovanje te kategorije jer u ovom slučaju nikome ne donosi prednost. Da je raspisan natječaj za sve 3 kategorije studenata, to bi nešto značilo.

3. Pregledavši sve kriterije za pojedine kategorije studenata došao sam do zaključka da je bez obzira na kategoriju, materijalni status ono što donosi najviše bodova što je totalno nakaradno s obzirom na nazive kategorija. Ako našoj županiji nedostaju određeni kadrovi, normalno bi bilo da se prednost daje onima koji postižu bolje uspjehe, bilo prema općem uspjehu ili godini studija a ne materijalni status. Cenzus ste već spomenuli u natječaju. Bilo bi sigurno svrsishodnije da Županija onda raspisuje natječaj za sve 3 kategorije u određenom omjeru ili da se raspisuje natječaj samo za deficitarna zanimanja, jer čemu stipendirati nešto što nam ne treba. Također bi bilo jako dobro da se objave kriteriji po čemu su neka zanimanja na području BPŽ deficitarna jer ovako su ona navedena koja su, ali po čemu se došlo do toga nije vidljivo.
4. Studenti iz bilo koje kategorije se boduju prema godini studija. Nakaradno je da se studenti 1. godine studija boduju s 0 (nula) bodova jer tako opet odlučujuću ulogu u redoslijedu ima materijalni status. Da bi se netko upisao u 1. godinu studija morao je dobrano zapeti da se upiše, počevši od polaganja državne mature pa do prijemnih ispita, ali to po ovoj Odluci....nije važno.
5. Također, ocjenjivanje tih istih studenata koji su upisali 1. godinu studija je potcjenjeno jer se gleda prosjek ocjena i to za zadnje dvije godine školovanja, a bodovanje nije u rangu studenata viših godina. To je naprosto nedopustivo, a to zna svatko tko je upisao fakultet.

6. Ono što u toj Odluci... bode najviše u oči, pored svega nabrojanog je

#### Članak 21.

Korisnik stipendije ostvaruje pravo na nastavak isplate stipendije predajom potvrde o upisu u sljedeću (višu) godinu studija. Student preddiplomskog studija koji nakon završetka treće godine, odnosno završetka zadnje godine preddiplomskog studija i stjecanja zvanja prvostupnika upiše u navedenom roku redovni. Student preddiplomskog studija koji završi preddiplomski studij nakon završetka završne akademske godine i diplomski studij upiše sljedeću akademsku godinu, može ostvariti stipendiju za prvu godinu redovnog diplomskog studija prema uvjetima ove Odluke za studente koji su upisali **prvu godinu** preddiplomskog studija, odnosno integriranog diplomskog studija.

- Prema ovom članku znači da student koji upiše višu godinu studija ne potpada više ni pod koje kriterije iz Natječaja. Ako to znači da će se za taj broj studenata povećati broj stipendija možda bi i moglo proći, ali kriteriji su ipak kriteriji.
  - I sad ono NAJSTRAVIČNIJE. Student koji je muku mučio da završi 3 godine preddiplomskog i upiše diplomski studij bude zaknut za bodovanje ove 3 godine mukotrpnog studiranja. Nisu studenti odlučili kako će koji fakultet organizirati pojedine studije. Po tome studenti Medicine, Stomatologije, Katoličkog fakulteta ili još nekih imaju prednost jer se njima računa 5. i 6. godina i dobijaju određeni broj bodova za to. **Ostali studenti su izgleda uzalud studirali jer student 2. godine diplomskog studija je vredovan isto kao i student 2. godine preddiplomskog ili integriranog studija.** Nadam se da je to TISKARSKA GREŠKA, a ako nije, onda mi se čini da ti koji su pisali ovu odluku očito nisu baš puno studirali niti razmišljali o posljedicama ove Odluke.
7. Iako sam i ja sudjelovao u Domovinskom ratu, nekako mi se čini više deplasirano studente bodovati prema tom kriteriju jer zbog toga nitko neće biti bolji student
8. Totalno je nepravilno napisati u Odluci... Članak 17. da je odluka Komisije o prigovoru konačna a vezano na **Prijedlog liste prioriteta**. Kakav se to prigovor može napisati ako većina kandidata nije bila upoznata s detaljima **Odluke...** i načinu bodovanja. Ispravno bi bilo da se prigovor može uložiti nakon što se napravi rang lista kandidata i kad se uvažavaju ili odbace svi prigovori.

Prema svemu nabrojanom, počevši od nepotpunog teksta Natječaja, te izuzetno lošem sadržaju **Odluke...** čini mi se da bi jedino ispravno bilo zaustaviti donošenje odluke o rangiranju dodjele stipendija i debelo promijeniti sadržaj **Odluke...** jer je očito da je izuzetno loša a onda pristupiti ispravnom bodovanju pogotovo što većina sudionika natječaja zasigurno ni nije bila upoznata sa sadržajem **Odluke...**

Nemojte dozvoliti da i ovaj natječaj prođe kao i dosadašnji bez da ste detaljno pročitali tekst **Odluke o uvjetima, kriterijima i postupku dodjele stipendija iz sredstava županijskog proračuna** jer ste trenutno vi koji ste odgovorni za pravednu raspodjelu sredstava za dodjelu stipendija.

S poštovanjem,

Renato Busija, dipl. ing. (u svojstvu roditelja dvoje kandidata za dodjelu stipendija)

Predmet: **Prigovor na bodovanje kandidata Vanesa Busija, redni broj 60.**

1. Ako je u **Odluci o uvjetima, kriterijima i postupku dodjele stipendija iz sredstava županijskog proračuna** u Članku. 21 napravljena tiskarska greška ili omaška u tumačenju, onda Vanesa zaslužuje po tome 50 bodova a ne 20 koliko joj je dodijeljeno jer je ona 2. godina **diplomskog studija**.
2. U bodovanju za sudjelovanje u domovinskom ratu se potkarala manja greška koja neće donijeti bodove, ali od 01.02.1992-31.05.1992. je 4 mjeseca.

**Generalni prigovor:**

Kandidati pod rednim brojevima:

- 50. BRATEK DOMAGOJ
- 92. IVA SOKIĆ
- 100. MAGDALENA ZMAIĆ
- 101. BERISLAV ĐUKIĆ
- 104. BARBARA JURIĆ

**ne zadovoljavaju kriterij prosječne ocjene i uopće nisu trebali biti na rang listi.**

Kandidati pod rednim brojem:

9. KATARINA MIRKOVIĆ - umjesto 15 bodova za ocjene, treba imati 25

13. MATIĆ IVANA - umjesto 45 bodova za ocjene, treba imati 30  
**(student 1. godine a ne višeg godišta, ako je zbog toga dobila više bodova, a ako je dobila prema natjecanjima, onda skrećem pažnju ovo je natječaj prema deficitarnosti a ne prema nadarenosti kandidata)**

42. BORIS ČIČA - umjesto 20 bodova za ocjene, treba imati 10  
**(student 1. godine a ne višeg godišta, ako je zbog toga dobio više bodova, a ako je dobio prema natjecanjima, onda skrećem pažnju ovo je natječaj prema deficitarnosti a ne prema nadarenosti kandidata)**

51. KATARINA BALETOVIĆ – umjesto 15 bodova za ocjene, treba imati 10.

52. IVANA BREKALO - umjesto 30 bodova za ocjene, treba imati 10  
**(student 1. godine a ne višeg godišta, ako je zbog toga dobio više bodova, a ako je dobio prema natjecanjima, onda skrećem pažnju ovo je natječaj prema deficitarnosti a ne prema nadarenosti kandidata)**